

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

St-83/99
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Trg hrvatskih branitelja 1, 47 000 Karlovac

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11,
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković
iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
STEČAJNOG DUŽNIKA GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

1x

Ad 1/ Sukladno zaključku tog suda, broj gornji od dana 30. ožujka 2021. god. stečajna upraviteljica očituje se na žalbu Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB: 94819327944, Klasa: 14-02-E-80-16, Ur. br.: I-200/2021 od dana 29.03.2021 god. (dalje u tekstu: Agencija) protiv rješenja tog suda, broj gornji od dana 19.03.2021. god., a kojim rješenjem je odbijen zahtjev skupštine vjerovnika za razrješenje stečajne upraviteljice Anamarie Ivanković i imenovanje novog stečajnog upravitelja, kako niže slijedi.

Ad 2/ Stečajna upraviteljica detaljno se očitovala u svom očitovanju na prijedlog Agencije za razrješenje od dana 12.03.2021. god. kod kojih navoda ostaje.

Drži se da je sud u rješenju od dana 19.03.2021. god. (dalje u tekstu: Rješenje) kojim se odbija zahtjev skupštine vjerovnika za razrješenje stečajne upraviteljice dao valjane razloge za donošenje takove odluke.

Ad 3/ Ističe se da Agencija kroz postupak razrješenja stečajne upraviteljice želi okončati parnične postupke u tijeku, a što je razvidno i kroz sam sadržaj predmetne žalbe u kojoj Agencija sada ulazi u meritum spora parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1705/2020 (ranije P-2379/2010), VPS: 506.889.846,64 kn te kao prilog žalbi čak dostavlja i tužbu od 13.04.2010. god., podneske u tom postupku te odluke Skupštine

vjerovnika i Odbora vjerovnika temeljem kojih je vršeno namirenje Agencije u stečajnom postupku prije više od petnaest godina.

U tom smjeru Agencija u žalbi posebno ističe kao novi razlog za razrješenje stečajne upraviteljice da *"stečajna upraviteljica osobno želi oglasiti ništavim ugovore sklopljene s Agencijom"*.

Na ništavost pazi i istu utvrđuje sud po službenoj dužnosti, a ne stečajna upraviteljica.

Upravo je stoga rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: PŽ-1091/2019 od dana 04. rujna 2020.god. izneseno stajalište da je namirenje Agencije u ovom stečajnom postupku u stvarima, a ne u novcu, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98 i 29/99, dalje SZ) bilo protivno svrsi i cilju stečajnog postupka i osnovanom načelu ravnopravnog namirenja stečajnih vjerovnika odnosno protivno zajedničkim interesima svih vjerovnika, pa samim time da je namirenje Agencije ništavo.

Ujedno je u citiranom rješenju naznačeno "Stoga nije odlučno pozivanje prvostupanjskog suda na odredbe čl. 159. i 163. SZ-a jer se u navedenim odredbama reguliraju pravne radnje koje stečajni upravitelj poduzme bez potrebne suglasnosti, dok se u konkretnom slučaju radi o postupanju koje je bilo protivno samoj svrsi i cilju stečajnog postupka i osnovnom načelu ravnopravnog namirenja stečajnih vjerovnika, a koju protivnost ne može sanirati ni postojanje eventualne suglasnosti skupštine kao ni postojanje Odluke Vlade Republike Hrvatske od 04. kolovoza 2005. god. kojim je tuženik zadužen s tužiteljem sklopiti ugovor o ustupu tražbina u iznosu od 325.294.076,67 kn, kojeg tužitelj ima prema društvu Zdenka d.d.."

Sud je u Rješenju jasno obrazložio da su neutemeljeni navodi Agencije da stečajni dužnik nema pravnog interesa voditi navedeni predmet pokrenut 2010. god. za koje vođenje postupka su izvršene rezervacije od strane stečajne upraviteljice na ime troškova postupka.

Ujedno je sud u Rješenju naznačio da je u predmetu u kojem je utvrđeno da je stečajni dužnik stranka postupka koji se vodi radi utvrđenja osnovanosti tražbine Agencije, podnesen prijedlog za dopuštenje revizije i ustavna tužba po punomoćniku stečajnog dužnika koja zastupa stečajnog dužnika još od 2000. god., o kojem poduzimanju pravnih radnji su obaviješteni stečajni vjerovnici u izvješću stečajne upraviteljice, a koja izvješća i poduzete radnje su odobrene od strane odbor vjerovnika.

Naime, sve činjenice na koje Agencija upire u žalbi predstavljaju primjenu materijalnih propisa te disponiranja tužbenim zahtjevom u parničnim postupcima, a sve radi zaštite svih stečajnih vjerovnika, primjenom načela ravnopravnosti stranaka, a što ne može predstavljati povredu dužnosti stečajnog upravitelja.

Glede navoda Agencije o sklapanju Ugovora o zastupanju s odvjetničkim društvom Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović d.o.o. kojim postupanjem da je počinjena povreda odredaba čl. 159. Stečajnog zakona sud je uvidom u cjelokupan spis i razmatrajući sve odlučne činjenice dao jasne razloge, da iako je bilo prethodno propušteno zatražiti suglasnost za sklapanje ugovora o zastupanju, istim propustom nije nanesena šteta stečajnom dužniku niti vjerovnicima, niti da se iz takovog postupanja stečajne upraviteljice ogleda namjera u poduzimanju radnji da ošteti stečajnu masu ili kojeg od stečajnih vjerovnika. Stoga su neosnovani navodi Agencije da je stečajna upraviteljica koja je ujedno i odvjetnica trebala sama poduzimati pravne radnje jer prema takvom stajalištu Agencije proizlazi da bi stečajna upraviteljica trebala samostalno voditi više stotina predmeta koji su u tijeku na tužbu ili protiv stečajnog dužnika, a s druge pak strane Agenciju zastupaju punomoćnici odvjetnici u sporovima u kojima je ista stranka te Agencija za iste troškove zastupanja izravno drži odgovornom stečajnu upraviteljicu bez ikakove pravne osnove.

Navodi Agencije da je stečajna upraviteljica povrijedila odredbe čl. 87.a Stečajnog zakona su potpuno neosnovani i promašeni, a o čemu je u Rješenju jasno izneseno da je stečajna upraviteljica izvršila rezervacije uz odobrenje suda upravo kako je i naznačeno odredbom citiranog članka i to u iznosu raspoložive stečajne mase.

Konačno, navodi da je stečajna upraviteljica povrijedila dužnost jer nije izvršena primopredaja s ranijim stečajnim upraviteljem osobno radi općepoznate činjenice kao i da je tek naknadno predložila provođenje vještačenja također su neosnovani jer o istome stečajna upraviteljica na stotinama stranica svojih izvješća i podnesaka te priloga iznosila i iznosi problematiku i analizu zatečenog stanja stečajnog postupka, a koju dokumentaciju je cijenio sud donoseći predmetno Rješenje, a očito da Agencija zanemaruje sve poznate činjenice jer neosnovano smatra da se na istu kao najvećeg vjerovnika namirenje navedenih obveza stečajne mase primjenom odredba čl. 85. do 87. Stečajnog zakona ne odnosi jer da se ista ima namirivati prije svih, a da obveze stečaje mase po stajalištu Agencije ima namirivati osobno stečajni upravitelj.

Ad 4/ Stečajna upraviteljica posebno želi naglasiti da u ovom stečajnom postupku niti želi niti može uskratiti pravo bilo kojem vjerovniku da sukladno odredbi čl. 23. Stečajnog zakona predloži donošenje odluke da umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac skupština vjerovnika izabere drugog stečajnog upravitelja, ali da podnošenje zahtjeva zlouporabom procesnih prava pojedinog vjerovnika samo radi zaštite svojih interesa u parničnom postupku u tijeku u kojem je izravno zainteresiran za uspjeh u sporu, ne bi niti u ovom niti u bilo kojem drugom stečajnom postupku mogao biti važan razlog za razrješenje sukladno odredbi čl. 27. Stečajnog zakona.

Ad 5/ Drži se da je sud u Rješenju od dana 19.03.2021 god., cijeneći sve poduzete radnje stečajne upraviteljice od njenog imenovanja kao i činjenicu da iz njenog postupanja nije proizašla nikakova šteta za stečajne vjerovnike niti za stečajnu masu, dao valjane razloge temeljem kojih je odbio prijedlog skupštine vjerovnika za razrješenje stečajne upraviteljice i imenovanje novog stečajnog upravitelja, a kojem prijedlogu za razrješenje su se protivili i drugi na skupštini vjerovnika prisutni stečajni vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (Porezna uprava i Carinska uprava) te Končar-Energetika i usluge d.o.o. Zagreb.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 08.04.2021. god.

- očitovanje stečajne upraviteljice na prijedlog za razrješenje od dana 12.03.2021. god.
- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br.: PŽ-1091/2019 od dana 04. rujna 2020.god.